

NuevOrdeN la revista

Número 4 Febrero 2003

WWW.NUEVORDEN.NET

EDITORIAL

Parece que de pronto nos hemos encontrado con que somos “la web NS más importante del Mundo en lengua castellana”, desde luego este comentario debería llenarnos de satisfacción si no fuera porque aparece en cierto libro cuyo información no pretende más que deformar la realidad del movimiento NS al que somos fieles; si no fuera porque parte de la pluma de una persona que ha traicionado la lealtad y la camaradería de personas de alta talla tanto humana como política o intelectual; si no fuera porque su ansia de fama y de lucro le han llevado a la bajeza más grande desde el pretexto de un mal llamado “periodismo de investigación” que no es otra cosa que barata prensa amarilla, pagada por quien sabe que intereses cuyo único fin es la desacreditación y la injuria; si no fuera porque sus verdades a medias están deformando una realidad que está basada en ideales y virtudes que van más allá de la fama y el poder tal como se entienden hoy en día.

La técnica de la desinformación y la falsa propaganda es un arma poderosa tanto desde dentro como desde fuera de todos es sabido al igual que también lo es que no existe “objetividad” o “imparcialidad” en el periodismo sea de la clase que sea, ni tan siquiera en una imagen recogida por una cámara sea oculta o no, es una de las máximas del periodismo, (puede haber una aproximación a la imparcialidad o un intento de objetividad, pero desde el mismo momento en que la experiencia se procesa a través de un ser humano y se codifica en signos visuales (en forma de texto o imagen visual) deja de ser real, y pasa al mundo del signo, solo es un referente, un fragmento de realidad seleccionado por un ojo y descontextualizado de su entorno.

Señor M C, (Antonio Salas para los amigos o Tiger88 (y un sin fin más de nicks en los chats NS), su prisa y afán por conseguir dinero le han hecho caer en un rastrero negocio y en un exponente máximo de la incultura y manipulación periodística de nuestro país.

Gracias por la publicidad que nos ha brindado, sabemos que ahora , ya que la palabra crea “Somos el “portal” (según sus palabras, solo somos una humilde web) Nacional Socialista más importante del mundo”. Todo un honor. Aunque solo sea una mentira más entre todas las reunidas en más de 300 páginas.

Sí, somos fuertes, y cuantos más embistes nos de el sistema, más fuertes seremos.

Desde aquí queremos animar y apoyar a todos los camaradas skins o no skins que protagonizan las páginas de esta basura y que consideramos extraordinarios Nacional Socialistas y cuyo ejemplo y resistencia en la lucha jamás será puesta en duda por nosotros en base a la mentira y difamación descontextualizada y comentada por un cobarde y un aprovechado de la lealtad de los camaradas NS, tales como Miguel Serrano, Ramón Bau, Nando , Mariola, Rodrigo, Antonio H, y todos los que de una forma u otra ofende que aparezcan ahí, así como los grupos que día a día luchan en esta sociedad por mantenerse firmes sin caer como CEI, HS, BHE, EDELWEISS, VIKING LLOBREGAT, FUERZA ARIA... y bastantes más ya que la lista es interminable.

Sieg Heil!!

**Desde luego no citamos a aquellos que no consideramos NS en el intento de mezclarlos con nosotros , aunque las formas de este señor hayan sido igual de sucias.*

CORREO VOX POPULI

Lo que la prensa calla y tú quieres decir... ¡Cuéntanos tu caso!

nuevorden@samerica.com

Correo España
nuevorden_espana@yahoo.es

Correo Portugal
nuevorden_portugal@yahoo.es

Correo América
america_hispana@yahoo.com

LA PAGA DE 100 EUROS

Hace unas semanas el gobierno presentó a bombo y platillo una medida con la que supuestamente se pretende potenciar el aumento de la natalidad entre los españoles. En un gesto de magnanimidad preelectoral se concede una paga de 100 € a las madres con hijos menores de 3 años, siempre y cuando cumplan algunos requisitos, como haber cotizado 15 días al mes a tiempo completo o 30 a tiempo parcial, y tener unos ingresos familiares que no superen una cantidad determinada, que por cierto es bastante alta, dado que aún con ingresos conjuntos de 17 millones de pesetas se tiene derecho a la paga. Así pues, esta ayuda que nos venden es una medida restrictiva, discriminatoria e injusta, ya que no hay ayudas para colectivos de madres tan importantes como las madres con hijos mayores de tres años, las madres que trabajan en casa pero no cotizan a la seguridad social, madres trabajadoras que estén desempleadas o los padres solteros.
En concreto, según un estudio del Instituto de Política Familiar, más del 95% de las familias españolas no podrán acogerse a la paga de 100 euros por hijos menores de tres años al no reunir los requisitos impuestos por el Gobierno. Esto supone que sólo podrán acogerse unas 400.000 familias con hijos, de un total de más de 6.000.000 familias que hay en España. Al parecer las madres con hijos mayores de tres años no tienen apenas gastos, si la madre trabaja fuera de casa tendrá llevar a su hijo a una guardería pública y pagar los gastos de comedor escolar, eso siempre y cuando no viva en un barrio donde haya muchos inmigrantes porque entonces no habrá plaza para sus hijos y tendrá que pagar una guardería privada, o bien puede contratar una canguro con 14 pagas al año más seguridad social...

Por si fuera poco, el mismo estudio del Instituto de Política Familiar revela que una de cada cinco perceptoras de la paga de cien euros que el Gobierno empezará a abonar a partir del 15 de febrero es inmigrante. Bonita manera de fomentar la natalidad entre los Españoles, se da una limosna y encima también la pueden recibir los recién llegados, que parece que no tienen suficientes ayudas con las plazas aseguradas en las guarderías, la educación y sanidad gratis, ropa y comida donadas por ONG's, clases particulares en la escuela sin coste, cursos de formación para adultos exclusivos, la ayuda para viviendas y la inserción laboral, y un largo etcétera...

No es de extrañar que de las perceptoras de esta paga haya un número tan alto de inmigrantes, ya que por ejemplo en el año 2001 un 8% de los alumbramientos registrados en 2001 fue de madre extranjera, y en el 2002, solo en Madrid, el 14% de los bebes nacidos el año pasado tiene madre extranjera. En Cataluña, en base a datos del Instituto de Estadística de Cataluña, uno de cada ocho recién nacidos en la comunidad durante el 2002 tiene uno o los dos progenitores extranjeros. Según los últimos datos del Ministerio del Interior más de un millón trescientos mil inmigrantes residen legalmente en nuestro país, lo que representa el 3,1 por ciento de la población española Los extranjeros representan el 3% de la población, porcentaje que asciende al 4% al contabilizar a los nacionalizados españoles (150.000) y a los irregulares (entre 250.000 y 500.000). Por nacionalidades, Marruecos, Ecuador, Colombia y China encabezan las estadísticas en cuanto al número de nacimientos, según los últimos datos del INE. Así que nuestro querido Gobierno, siguiendo los criterios imperantes en esta democrática y correcta sociedad, otorga las ayuda a todo el mundo sin distinguir entre españoles o extranjeros.

Y esto resulta absurdo, por que si lo que se pretende es fomentar la natalidad entre los españoles, para que nazcan más hijos y garantizar que haya cotizantes suficientes en la Seguridad Social para poder pagar las pensiones, no tiene sentido ayudar también a los inmigrantes ya que esto supone más gastos para el Estado que no se pueden recuperar tan solo con los impuestos y cotizaciones que pagan los padres. Lo peor es que ni siquiera es lo comido por lo servido, sino que en la mayoría de los casos reciben más de lo que aportan. En cuanto un inmigrante se estabiliza en nuestro país tiene derecho al reagrupamiento familiar, por lo que primero se traerá a su pareja e hijos y después a sus padres. Aquí ya tenemos unos gastos cuantiosos a cargo del Estado, educación para los hijos: desde la guardería hasta el instituto, es decir 18 años en los que el joven inmigrante no aportara nada y solo recibe; y para los ancianos todos los gastos sanitarios cubiertos; necesitaran un piso, pero como los empresarios han aprovechado la llegada masiva de inmigrantes para abaratar los sueldos en algunos sectores, sus ingresos nunca serán muy altos, y por regla general serán inferiores a los de un español. Esto supone una ventaja a la hora de entrar en cualquier concurso de adjudicación público, desde los pisos municipales en alquiler a bajo precio, los pisos de protección oficial, las guarderías o los colegios concertados; y la sanidad gratis total, nada más poner el pie en España y aunque sean ilegales.
También habrá españoles con pocos recursos que reciban más de lo que dan, pero sus ancestros han trabajado durante decenas de generaciones para levantar este país, no como los recién llegados.

Al hablar del gasto que hacen los inmigrantes en España debemos tener en cuenta el dinero que envían sus países, que sale fuera del "circuito económico" español. Según un estudio socioeconómico de la CECA presentado el 28 de enero del presente, los emigrantes sudamericanos envían 706 millones de € (117.500 millones de ptas.) al año a sus países. Entre estos, los inmigrantes ecuatorianos mandan alrededor del 41% de sus sueldos, los dominicanos un 37% del sueldo, y los colombianos un 29%. En fin, o son muy ahorradores o tienen una parte importante de los gastos subvencionados por el Estado, CC.AA y Ayuntamientos, ya que de media se pueden desprender del 35% de su sueldo. En contraste, el español medio se desprende de cantidades similares o mayores de su sueldo mensual que tienen como destino pagar la hipoteca.

Para finalizar con el análisis de esta medida de precampaña electoral, otro de los datos que demuestran que el gobierno no se preocupa por fomentar la natalidad es que, en comparación con el resto de países de la U.E, España es el país que concede menos ayudas.
A pesar de que esta nueva deducción por maternidad aprobada por el Gobierno es única entre todos los países de la UE, España está aún muy por detrás respecto al conjunto de la Unión en materia de ayuda a las familias. Ocupamos el último lugar en prestaciones globales por hijo, mientras que los más generosos son Francia, Bélgica y Alemania. En Francia se paga a los padres cuando dejan de trabajar para cuidar al menos a dos niños, siempre que uno de ellos sea menor de 3 años, y su percepción no depende de límites de renta. En Alemania las compensaciones por quedarse en casa a criar a los hijos duran entre 6 y 12 meses. Los italianos pueden pedir excedencia para el padre o la madre durante un año con una percepción del 30% del salario. En Bélgica los permisos por maternidad duran entre 6 y 12 meses y hay una cuantía estipulada para todas las categorías profesionales, y además, el país ha ideado un sistema de ayuda que aumenta con la edad de los hijos.
Como siempre... lo que prometen tan solo son palabras, política y mentiras.

SALVADOR ALLENDE ¿MÁRTIR DE LA DEMOCRACIA?

En este artículo vamos a exponer como actuó el Gobierno de Salvador Allende durante los años que estuvo en el poder, para tratar de hacer ver a nuestros lectores que este personaje no es el "mártir de la democracia y estadista de talla internacional" que los medios de comunicación nos hacen creer. No es nuestra intención con este artículo apoyar el sistema implantado por el General Pinochet, ya que este estaba basado en un capitalismo neoliberal de derecha dominado completamente por los economistas de la Escuela de Chicago y las fuerzas sionistas.

El verdadero golpe de estado que se produjo en la década de los 70 en Chile fue el de Allende y estaba dirigido contra el orden constitucional. Salvador Allende, Doctor y maestro de una Logia Masónica, acumuló poderes dictatoriales ilegales para el Ejecutivo, permitió las ocupaciones ilegales de propiedades, autorizó la formación de grupos paramilitares dentro y fuera del gobierno, tolero los ataques contra la Corte Suprema y obstruyo el sistema judicial.

La gran mayoría de los españoles y los hispanoamericanos desconocen que Allende fue definido como un tirano por el mismo Congreso que lo había elegido
La Cámara de Diputados de Chile escogió a Salvador Allende como presidente del país después de haber conseguido su promesa de respetar la constitución el 24 de octubre de 1970. Pasados treinta y cinco meses, el 22 de agosto de 1973, la Cámara de Diputados de Chile pronunció una severa censura contra el presidente Allende. Fue acusado de "violar la constitución, la ley y el orden para instaurar un sistema totalitario; de haber hecho de la violación de la constitución y la ley un sistema permanente de conducta; de violar los derechos civiles de los ciudadanos de la República y permitir y apoyar la creación de poderes paralelos ilegítimos que constituyen una grave amenaza para la Nación."

La resolución condenaba a Allende por violar sistemáticamente los derechos de propiedad privada en su afán de ayudar y apoyar las más de 1.500 tomas ilegales de propiedades agrícolas, así como los cientos de tomas de establecimientos industriales y comerciales. También le condenaba por perseguir a los opositores de su gobierno con arrestos, sentencias de prisión y mediante la tortura; mientras permitía que bandas armadas

adictas a su régimen aterrorizaran a la población civil. Otra parte de la resolución denunciaba las clausuras ilegales de medios de comunicación y el no respeto de los derechos de los trabajadores y sus sindicatos, al emplear medios ilegales de represión contra ellos.

En agosto de 1973, la producción de Chile se había colapsado y se formaban largas colas para comprar los artículos básicos; las empresas nacionalizadas registraban grandes déficits, los cuales eran cubiertos con emisiones de dinero, lo que condujo a una inflación anual del 300%; el país estaba convulsionado por las huelgas y la mayoría de productos solo se conseguían en el mercado negro.

La base del poder de Allende residía en Unidad Popular, el partido que había ganado el 36% de los votos, y en su ejercito privado de grupos paramilitares. De forma paralela al gobierno, por todo el país operaban contingentes armados pertenecientes a los partidos que lideraban la coalición gubernamental: los Partidos socialista, Comunista y el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), el cual llegó a ser el líder de la fuerza paramilitar, jactándose de contar con 30.000 miembros en su apogeo. Allende también tenia una guardia pretoriana de doscientos guerrilleros bien entrenados y armados, pertenecientes al MIR y al Partido Socialista, así como con la ayuda de mercenarios extranjeros, principalmente cubanos.

La estrategia de Allende consistió en realizar un ataque simultaneo contra todas las instituciones: la propiedad privada, el poder judicial, el parlamento, la policía, el ejercito, los medios de comunicación y la constitución.

Poco después de asumir su cargo Allende indulto a 43 criminales que estaban en la cárcel por diversos crímenes tales como robo a mano armada a bancos y asaltos armados a fundos. Lo justificó diciendo que eran “jóvenes idealistas”...

Durante la era de Allende, las bandas izquierdistas paramilitares cometieron más de cien asesinatos. Los ataques al Poder Judicial no se limitaron solo a palabras, ya que los jueces sufrieron atentados con bombas, secuestros y amenazas contra sus vidas. Allende lo consideraba un obstáculo para sus planes, ya que la ley los obligaba a pronunciarse contra las ocupaciones ilegales de tierras y a enjuiciar a quienes cometieran actos criminales. En 1973 existían 7.000 órdenes de arresto pendientes contra sospechosos identificados y cuyos domicilios eran conocidos, pero el Gobierno de Allende ordenó que estas decisiones judiciales no fueran acatadas.

El objetivo que perseguía con la toma forzada de propiedades era la destrucción de la clase media, ya que pensaban que una vez eliminada esta desaparecería cualquier resistencia a la revolución.

El gobierno estaba facultado para expropiar tierras que, a su juicio, no estuvieran bien explotadas, y como esta decisión tenia una carácter subjetivo, Allende no tardó en hacer uso de estas facultades, expropiando 5,6 millones de hectáreas. Simultáneamente, las bandas armadas organizadas por el MIR, los socialistas y los comunistas emprendieron su propia “reforma agraria” conocida como ‘las tomas’, apoyada en la violencia. Centraron sus acciones en las explotaciones más pequeñas, ya que no podían ser expropiadas bajo ninguna ley. De este modo, tomaron ilegalmente por la fuerza más de 2.000 explotaciones, cuya extensión era generalmente inferior a 40 hectáreas. La Corporación de Reforma Agraria (CORA), dirigida por el Estado, se alió con los que tomaban las propiedades por medio de las armas, por medio de una connivencia que consistía en que cuando uno de estos grupos asaltaba un fundo y expulsaban a los dueños, la CORA nombraba al grupo asaltante como “interventor”, un ‘status legal’ que otorgaba a los usurpadores el control de todo lo que había en el fundo: maquinaria agrícola, cuentas bancarias y suministros. Como es natural esta situación genero un odio profundo entre los dueños de la tierra, ya que muchos de ellos habían invertido todo lo que tenían en sus tierras y habían trabajado la tierra durante décadas y ahora lo perdían todo sin que el gobierno ni la ley les amparase.

Debido a esta política, la producción agrícola se colapsó a medida que desaparecía la protección de los derechos de propiedad, y a mediados de 1971 ya había escasez de carne y productos de primera necesidad tales como pan, queso, aceite de cocina, arroz y café. Durante los años de Allende, era común, ver la tierra arada, pero sin plantar, abandonada y erosionándose.

Los campesinos se convirtieron en trabajadores del estado, agrupándose las explotaciones en ‘Centros para la Reforma Agraria’, a los que el estado prometio suministrarles semillas, ayuda técnica y equipo para que la tierra produjera, pero en lugar de esos, como el periodista Hernán Millas investigo en 1973, las tierras expropiadas por el Estado y sus bandas paramilitares pasaron a ser centros de adoctrinamiento marxista y escuelas de guerrillas, en donde los campesinos eran entrenados en las tácticas de la guerra insurgente. Los ‘nuevos dueños’ no sabían nada del cultivo de la tierra, y, mientras los alimentos escaseaban, ellos estaban ocupados transformando a los campesinos en reclutas para un ejercito revolucionario.

La industria también sucumbió bajo el feroz ataque de Allende, debido a una ofensiva contra la propiedad privada industrial que comenzó nada más asumir su cargo. Empezó expropiando las empresas extranjeras, y después a través de la

Corporación de Fomento de Desarrollo compro la mayoría de las acciones de las empresas privadas, creando un holding nacional del Estado. Este mismo método se aplico para expropiar el sistema bancario, aunque esta vez fueron los banqueros que tras las coacciones vendieron sus acciones al gobierno.
Otra forma de controlar las empresas privadas fue infiltrar trabajadores pertenecientes al MIR o a otros partidos de la coalición gubernamental para que hicieran agitación entre los trabajadores y que estos pidiesen la expropiación extralegal inmediata. Con estas tácticas Allende consiguió expropiar más de 500 grandes empresas y cientos de compañías pequeñas, pero como los expropiadores resultaron ser pésimos administradores, al estar imbuidos por las teorías del comunismo, la producción cayó. Del mismo modo que en el campo, las empresas se convirtieron e centros de adoctrinamiento político. En septiembre de 1973 las guerrillas en Santiago de Chile habían formado once “cordones industriales” termino que denotaba los grupos de empresas ‘estatalizadas’ unidos con las poblaciones que las rodeaban, donde todas las industrias estratégicas y servicios públicos como la electricidad, el gas, las telecomunicaciones y el agua eran controladas por fuerzas paramilitares marxistas.
Allende repartió el control de las empresas nacionalizadas entre los partidos políticos de su coalición gubernamental, siendo los comunistas y socialistas los que recibieron la mayoría de las empresas; esto creo disputas entre los partidos, dado que los partidos pequeños pedían más expropiaciones, ya que de este modo sus lideres pretendían reforzar su imagen y dar trabajo a sus seguidores. En esta situación los déficits de las empresas estatales crecieron hasta alcanzar una cifra superior a los 500 millones de dólares USA en 1973. En septiembre de ese mismo año el diario ‘La Prensa’ de Santiago publicó que el gobierno había tenido que importar productos comestibles básicos por valor de 600 $ que hasta entonces no habían sido capaces de producir las explotaciones nacionalizadas. Ante esta perspectiva entre 1970 y 1973 20.000 personas huyeron de Chile.

Las que se quedaron tuvieron que sufrir los desabastecimientos; el levantarse a las cinco de la mañana para conseguir pan negro hecho con maíz de baja calidad, el cual se usaba para alimentar al ganado; la reducción del valor real de los salarios a la mitad; y a comprar productos que no necesitaban con la esperanza de poder intercambiarlos en el mercado negro.

Frente a esta situación las mujeres fueron las primeras en reaccionar. El 1 de diciembre de 1971, miles de mujeres protagonizaron una ‘cacerolada’ en las calles de la capital exigiendo el fin del desabastecimiento de alimentos, pero fueron atacadas con palos con cuchillas de afeitar insertadas y cadenas por las brigadas de los partidos mirista, socialista y comunista. La policía no acudió en su ayuda, al contrario, utilizo gases lacrimógenos contra ellas y arrestó a 187 participantes en la protesta... Otro ejemplo más de las bondades de este ‘mártir de la democracia’.

Para hacer frente al desabastecimiento se potenciaron las Juntas de Abastecimientos y Precios, que impusieron las cartillas de racionamiento. Este sistema fue dirigido por el Partido Comunista y lo aprovechaba para recopilar información sobre el número de personas que vivían en cada hogar, sus edades y filiación política. En octubre de 1972 hubo una huelga general de camioneros privados, de comerciantes, empleados de oficina y colegios profesionales de médicos, abogados, dentistas e ingenieros. Esta huelga contra el gobierno duró varias semanas. En enero de 1973 el gobierno de la Unidad Popular anunció una ‘toma revolucionaria del sistema educativo’, por la cual los colegios privados dejaban de existir y todos los niños tendrían que estudiar en un centro estatal diseñado para “ayudar a consolidar el socialismo en Chile”, lo cual fue percibido por una parte importante de las familias como un atentado al derecho a educar a sus hijos según sus deseos y como una estrategia para adoctrinar a sus hijos. El 6 de septiembre de ese mismo año Allende anunció el gran logro de su gobierno “No tenemos ni la más mínima cantidad de harina, sólo para tres o cuatro días”.

El 11 de septiembre de 1973, con el país en caos y la Guerra Civil en el aire, las Fuerzas Armadas intervinieron para derrocar a Allende, tras lo cual llegó al poder Augusto Pinochet.

Ante el fracaso que supuso el gobierno de Allende el comunismo respondió con toda su maquinaria de propaganda, encabezada por Radio Moscú y seguida al pie de la letra por exiliados chilenos en todo el mundo, izquierdistas internacionales de todos los colores, periodistas y supuestas organizaciones de derechos humanos. Así, Salvador Allende, el cual había destruido la economía chilena, su democracia, y dirigido y consentido graves crímenes contra su pueblo y los derechos humanos, llegando a ser censurado por la propia Cámara de los Diputados, era ahora retratado como un mártir de la democracia que había dado grandes beneficios a los trabajadores. Otra mentira una y mil veces repetidas es que Allende fue asesinado en los combates que se produjeron en el asalto al Palacio de la Moneda. El 12 de septiembre de 1973 el Times de Londres informó en portada *“El Dr. Allende se suicida mientras el Ejército ataca el palacio y anuncia el control de Chile”*. Su propia mujer unos días

después de su muerte reconoció que su marido se suicido “con una subametralladora que le había regalado su amigo Fidel Castro”, para posteriormente cambiar la versión y afirmar que había sido asesinado. La señora Allende, y posteriormente su hija Isabel, se convirtieron en celebridades internacionales, dando conferencias por todo el mundo hablando de lo bueno que había sido el Dr. Allende y cuanto había hecho por los trabajadores. Esto no deja de ser cómico, ya que en 1973 hacia tiempo que estaban separados. Allende pasó la ultima mañana de su vida con su amante Miria Contreras, y durante su vida no se limitó a una sola aventura extramarital, sino que sentía una verdadera debilidad por las mujeres. Mientras tanto la señora Allende pasaba mucho tiempo en Europa, alejada voluntariamente de su infiel marido...

Las bandas paramilitares que operaron en el Chile de la era Allende no dejaron de actuar tras su muerte. El MIR siguió actuando realizando actividades terroristas y robos que dejaron, según estimaciones mínimas, 90 muertos y 270 heridos. En los años 80 el Partido Comunista creó el Frente Manuel Rodriguez, el cual llevó a cabo 243 atentados terroristas, incluyendo atentados con bombas, asesinatos y emboscadas a la policía y fuerzas armadas. En estos atentados murieron 79 personas y 380 resultaron heridas. Tras la retirada del General Pinochet y la llegada de la “democracia” a Chile no cesaron las acciones de estos grupos reconvertidos en el FMR-Autónomo.

¡¡Difunde la Verdad!!

CONTACTA CON NUEVORDEN

nuevorden_badajoz@yahoo.es
nuevorden_barcelona@yahoo.es
nuevorden_valencia@yahoo.es
nuevorden_castellon@yahoo.es
nuevorden_canarias@yahoo.es
nuevorden_valladolid@yahoo.es
nuevorden_leon@yahoo.es
nuevorden_madrid@yahoo.es
nuevorden_sevilla@yahoo.es
nuevorden_toledo@yahoo.es
nuevorden_salamanca@yahoo.es
nuevorden_asturias@yahoo.es
nuevorden_galicia@yahoo.es
nuevorden_euskalherria@yahoo.es



EL MUNDO RURAL

Hubo un tiempo en el que los pueblos en España estuvieron muy poblados. Familias numerosas, trabajos y sacrificios, braseros y tradiciones calentaban los años que iban pasando entre los muros de piedra y adobe que, hoy en ruinas, jalonan nuestros paisajes. El campo ya no es lo que era. Miles de aldeas abandonadas; un éxodo y una despoblación que cumplen ya 40 años; grandes explotaciones agrícolas y pequeñas empresas familiares que luchan por salir adelante, solos o en cooperativas; sensación de abandono y soledad; reforma de la educación; necesidad de formación; cambios; futuro incierto; alimentos transgénicos y pesticidas; globalización… Al mismo tiempo, otros procesos hasta ahora desconocidos comienzan a cambiar lentamente los pueblos: ligera recuperación de la población, descenso del número de agricultores y aumento de otras actividades… Son procesos que pasan desapercibidos en las ciudades. Pero los pueblos en España viven en constante cambio y lo que un día fueron los orígenes de nuestra civilización, hoy subsiste olvidado, envejecido, pero aún luchador

Hoy en día muchos pueblos cuentan con menos de cien habitantes, y tan sólo parecen llenarse de vida cuando, en el verano, los más jóvenes pasan allí sus vacaciones descansando del estrés de la ciudad. Donde ayer hubo escuela, matrona, tienda de ultramarinos, niños, juegos, hombres y mujeres, cosechas, ganado, fiestas y tradiciones, hoy queda silencio, ancianos, casas abandonadas y ruinas que claman la historia que hubo y probablemente nadie más contará.
En los últimos 14 años, España ha perdido un millón de agricultores, y en los próximos 8 años perderemos medio millón más. Se han abandonado cerca de 1.200 municipios rurales, y existen hoy muchas zonas del centro de nuestro país con una población inferior a 10 habitantes por kilómetro cuadrado. La desaparición de un pueblo supone la desaparición de cientos de años de Historia, tradiciones y personajes inolvidables. La Historia de España se tejió entre nuestros pueblos, pero los escudos nobiliarios tallados con esmero en las piedras de caserones deshabitados contemplan, en el silencio, el abandono y el desprecio de una sociedad que sólo ofrece oportunidades para el mundo urbano. Riqueza incalculable desaprovechada.

¿Qué ocurre en España con nuestros pueblos? ¿Por qué el abandono, el envejecimiento de su población? ¿Por qué la vuelta al turismo rural, al montañismo, senderismo, al segundo hogar? Según el Informe del año 2002 del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, desde hace años, el medio rural de nuestro entorno comunitario y de España viene experimentando profundos cambios. Este fenómeno continúa en vigencia hoy en día, si bien es cierto que, en algunas áreas, comienza a remitir, por ejemplo, el preocupante proceso de despoblación que comenzó con una importante crisis demográfica en los años 60 y 70, con la emigración a las ciudades y la crisis de la agricultura tradicional. Sin embargo, es curioso analizar las causas de esta remisión, que se deben especialmente a la necesidad que tiene el mundo urbano de participar en la naturaleza, en la tranquilidad y en las ventajas del mundo rural. Por eso, el turismo rural, por ejemplo, crece de tal manera que, por poner un ejemplo, si en el año 1995, en Extremadura, tan sólo había 8 alojamientos rurales, hoy la cifra es aproximadamente 227.

La segunda vivienda y el turismo rural, entre otros, son unos de los factores que aportan al mundo rural español nuevas expectativas de crecimiento. Pero no se trata de soluciones efectivas a los gravísimos problemas de abandono que hoy sufren nuestros pueblos.
El Informe del Ministerio expone como principales problemas del mundo rural en España los «desequilibrios territoriales, generacionales (envejecimiento de la población y falta de relevo generacional) y de género (masculinización de la sociedad rural). Se podría decir que, aproximadamente, un 80% del territorio de la Unión Europea es rural, y vive en él un 17% de la población. En el caso de España, un 35% de la población puede considerarse como rural, y de los 61.197 núcleos de población que hay en España, 59.041, es decir el 96,6% de ellos, se consideran núcleos rurales.

En los últimos tiempos se ha producido cambio progresivo de la situación sociológica agraria, pero eso es una constante histórica. En España hemos pasado de la agricultura individual, del labrador, del

campesino, a una agricultura empresarial, y de profesionales de la agricultura, en virtud de la mecanización, del progreso, de circunstancias como la Unión Europea. Con estos cambios, hoy en día se cosecha más, y se produce tanto como se quiera, es decir, que, en cuanto a la provisión de alimentos, hemos experimentado una gran mejora. Pero el problema de la agricultura y la producción no está en la cantidad, sino en la calidad. Hay que producir en cantidad y calidad suficiente para el servicio de la comunidad.
En cuanto a la situación del campo la evolución general (porque cada lugar y región son distintas) es que hemos pasado, de una población rural amplia (hasta del 70%), a la realidad, en los últimos 50 años, de una emigración masiva y la despoblación del campo. Hoy tenemos muchas regiones que nos producen una gran desolación: se cultivan los regadíos intensivos, los secanos buenos, hay organizaciones empresariales importantes, pero el medio rural, el tejido social rural, tiene un enorme vacío, y eso es uno de los grandes males de esta situación

Durante estos últimos años ha habido cambios estructurales, culturales, políticos. Hubo un tiempo en que el mundo rural fue muy participativo en todo lo que era vida política y sindical. Sin embargo, en estos momentos a la población rural la han hecho pasiva, ¿y quiénes? Pues los que han despojado y expoliado al pueblo de su participación política: los políticos. Prometen hacer cosas para el pueblo, pero nunca las hacen con el pueblo. El campo español se siente traicionado, engañado. Es consciente de que lo manipulan, de que lo desprecian, que no cuentan con él, sino a la hora de conseguir votos. Esa mala política ha logrado el despoblamiento del mundo rural, con lo cual cada vez hay menos votos. El resultado es que el mundo rural tiene poco peso en la política nacional estatal. Luego hay cambios culturales: los medios de comunicación han tenido un impacto más negativo que positivo. Nunca el mundo rural ha recibido tanta información, pero nunca el mundo rural ha estado tan desinformado y manipulado. Y una persona desinformada y manipulada, no sólo pierde el poco poder que tenía, sino que pierde el sentido en su camino: no sabe hacia dónde camina. De hecho, entre la gente del mundo rural es frecuenta la pregunta ¿Hacia dónde caminamos? ¿Qué futuro tiene esto? La mayor preocupación de todos los padres y madres de familia es que no ven claro el futuro de sus hijos. Y cuando más claro lo ven es cuando miran hacia la ciudad. Y todos sabemos que en la ciudad el futuro es muy incierto y penoso».

Las nubes, las tormentas, los desastres naturales han jugado siempre en contra del agricultor, y han amenazado su supervivencia para toda una cosecha. La posibilidad de viajar a la ciudad, el símbolo de la comodidad y la prosperidad, provocó el gran éxodo que todavía hoy continúa. La invasión de la tecnología en las explotaciones agrarias, el sentimiento generalizado de abandono por parte del mundo urbano, la política y las instituciones, y la influencia negativa de la globalización, mal entendida, y los medios de comunicación de masas, difuminan las barreras entre lo rural y lo urbano, perdiendo el mundo rural conciencia de su propia identidad.

Actualmente existen perspectivas de recuperación de la población rural, pero la estructura demográfica está tan descompensada que hace difícil una recuperación total. Cuatro o cinco procesos emergentes dan un nuevo perfil a lo que puede ser la población rural. Por un lado, ya no hay tanta emigración como había hace unos años. La gente ya no quiere salir tanto del pueblo, sino que trata de buscar su vida en su pueblo. Además, hay un proceso de retorno de antiguos inmigrantes a sus pueblos. También está la población flotante, que es la gente que acude a los pueblos para los fines de semana, vacaciones, etc., donde suele tener una casa.

Aquellos afortunados que atesoren en sus recuerdos algunas vivencias en el pueblo de su familia, o el suyo propio, conocerán de primera mano todo lo que le acontece: sus problemas, sus evoluciones, sus agonías y sus bellezas.
Sin embargo, un rápido vistazo al panorama rural español bastaría para describirlo como un gran desconocido para el hombre de ciudad. Las empresas familiares tienden a desaparecer, y los servicios como la educación o la sanidad, en muchos casos, son muy deficientes. Los principales problemas del mundo rural en España se podrían resumir en los siguientes:
El problema de la vivienda sigue siendo un problema porque hoy nos encontramos en el campo zonas rurales con casas que son inhóspitas. Es deficitaria también la protección social; todo un sistema de protección a determinados productos y su comercialización, ya que el agricultor se tiene que unir para conseguir abonos más económicos, a partir de cooperativas agrarias de transformación y las diversas fórmulas que el derecho permite en nuestra realidad española. También el agricultor, y el joven, tienen que plantearse que el campo es viable, y es un espacio donde poder realizar un proyecto de vida, pues parece como si el único proyecto de vida posible estuviese en las ciudades… Otros problemas serian de

tipo coyuntural, y los poderes políticos podrían dedicarles recursos y tiempo, y conocer y plantearles salidas a medida, no sólo grandes promesas. Desde la estructura económica regional se deberían dar planteamientos mucho más cercanos

Por otra parte, el actual modelo educativo tiene terribles defectos. El sistema de enseñanza debería ser distinto si atendemos a las circunstancias, al medio ambiente, al medio de vida, a la problemática real del medio. La enseñanza que necesita el chico de la ciudad es distinta de la que necesita el chico del mundo rural, porque el chico de la ciudad tiene que responder a unos parámetros, a unas necesidades, todo distinto del mundo rural. Sin embargo, en el mundo rural se unifica todo. La misma enseñanza que se le da a un chico del madrileño barrio de Lavapiés que al chico de la última aldea de Castilla. Y es que prima lo tecnológico, los saberes, lo que se aprende, y por tanto se da enseñanza, pero no se da educación. No se tiene en cuenta a la vida como punto de partida, no se educa para la vida, no les importa la vida. Esto tiene consecuencias tremendas, no sólo en la persona, sino también en el medio ambiente: adiós flora, adiós fauna, adiós agua… Y entre la contaminación, la polución, los desastres habidos y por haber, se entra en un proceso degradante de la propia vida humana. Por otro lado, como se unifica la sociedad urbana y la sociedad rural, a la hora de formar, educar y enseñar, se masifica todo y se deshumaniza todo. Y luego se quejan de las consecuencias que esta deshumanización está teniendo: violencia por todos los sitios, enfermedades nuevas por todos los sitios, complicaciones y más complicaciones… ¿Dónde están los políticos ahí?

El número de agricultores va disminuyendo; según el último censo del año 1999 hay más de 1.700.000 titulares de explotaciones agrarias, pero más del 70% no viven de la agricultura, y se mantienen en plan complementario. La traducción de estas cifras es que los agricultores son cada vez menos, y el mundo rural se forma entonces por personas que se dedican a otro tipo de actividades, como la industria, dentro del mundo rural. En España hay medio millón de kilómetros cuadrados, cincuenta millones de hectáreas, y la tierra cultivada está por debajo de los 30 millones de hectáreas. La tierra no se puede multiplicar, pero los agricultores necesitan cada vez más tierra para poder ser competitivos, y eso significa que habrá agricultores que tengan que dejar sus tierras. Hoy existe un 7% de población activa agrícola, pero dentro de unos años esta cifra disminuirá, hasta posiblemente el 3,4%. Esto significa que hay que ofrecer alternativas para las personas que dejarán la agricultura, y sin embargo quieran permanecer viviendo en el entorno rural.

Con la llegada del euro, llegó también un grave problema para los pequeños agricultores. Algunos productos alimentarios aumentaban su precio hasta un 200, 300 e incluso 500%, con el pretexto del famoso redondeo que a todos los españoles nos trae, con razón, de cabeza. Pero mientras que el consumidor paga estos productos a un precio mucho más alto del suyo real, el productor cobra un precio por ellos, no sólo como hace 10 años, sino incluso menos. ¿Y quién se enriquece con estas diferencias?: los intermediarios, los almacenistas, los distribuidores, son quienes se benefician de estas diferencias exageradas. El descontrol de la política de precios hace que exista esta libertad y estas injusticias.

¿Se cumple el principio de solidaridad, que tan claramente está recogido en la Constitución española? ¿Verdaderamente hay solidaridad entre los pueblos y los territorios, y el Estado ayuda a las zonas más deprimidas de nuestro país? No parece ser así. Ni el Estado, ni los ciudadanos se acuerdan de los pueblos en general. Por eso hoy los pueblos más pequeños, por ejemplo, cuentan con un médico que acude a consulta un día a la semana; por eso los niños recorren decenas de kilómetros hasta llegar a una escuela en la que conseguir la formación a la que tienen derecho; por eso el cartero es responsable de varios pequeños pueblos a la vez, con lo que los habitantes de los pequeños pueblos sienten que ni tienen escuela, ni tienen médico.

La concentración de industrias, servicios y población en las grandes ciudades es el resultado de una forma de vida que se ha impuesto en los últimos años. Puede haber ciudades modernas y lujosas, pero un país no tendrá el pleno desarrollo si la riqueza no está repartida de forma más equitativa.

Nadie cultiva tanto la naturaleza y el medio ambiente como el agricultor auténtico, convertido en empresario, y ésa es la evolución que se ha producido y lo que interesa potenciar: que se llene de nuevo el medio rural, que haya un crecimiento horizontal de la riqueza, para que, junto con un crecimiento sostenible, se produzca el pleno desarrollo del territorio en las comarcas, en las regiones y en el país. Deberíamos orientarnos hacia un crecimiento horizontal de la riqueza, a poblar los espacios vacíos, un crecimiento sostenible, para procurar el pleno desarrollo… Un crecimiento horizontal de la riqueza haría posible la expansión por todo el territorio de la riqueza, creando empresas viables y rentables que sean igual que las que hay en Madrid y en Barcelona… Es muy importante la idea de crecimiento horizontal, y no vertical, de la riqueza, y crecimiento sostenible, es decir, en armonía con la

naturaleza. Porque defender el tejido social de la comunidad política en el mundo rural es defender la estabilidad política y la paz de los pueblos.

La tierra es, y ha de ser, el hábitat o habitáculo adecuado para la vida de todos los hombres y de cada comunidad de hombres; que interesa aprovechar racionalmente, conservar y aun regenerar, sobre todo en cuanto a los recursos naturales de las tierras de cultivo, el agua, la flora y la fauna de la misma.

La tierra es, y habrá de seguir siendo, medio y modo digno de vida de gran parte de los hombres y de las familias en el medio rural. Lo ha sido de modo principal y universal en la historia de la civilización: lo es en nuestro tiempo en la mayoría de las naciones, a pesar de haberse reducido al 5-12% en los países desarrollados, pues el 70% de la población humana sigue viviendo en el medio rural; y auguramos que en el futuro habrá de seguir siéndolo, siquiera lo sea de modo diferente, convertidos progresivamente sus habitantes de campesinos en profesionales independientes y en guardianes de la naturaleza.

La tierra es, y habrá de ser, en la justa regulación de la propiedad y tenencia de la misma, causa eficiente de la estabilidad social y de la paz en todos los pueblos. La propiedad hace libres y es conveniente que sea de cuantos más mejor. No es que todo el mundo haya de ser propietario de tierras, ni de tierras de cultivo, en un mundo como el nuestro, en el que se multiplican las clases de propiedad y relativamente pierde importancia económica y política la propiedad de la tierra, frente a la que tuvo al correr de los siglos; mas es evidente que, del justo régimen de la misma, sobre la que se asienta siempre la explotación y la empresa agraria, depende el crecimiento económico, la fortaleza del tejido social y el pleno desarrollo de la comunidad. La Historia nos enseña que sólo los pueblos que mantienen resuelto, en justicia y de modo continuado, el problema de la propiedad y tenencia de la tierra, en sus propias funciones, estructura y régimen, gozan del más alto grado de prosperidad, progreso y estabilidad social.

NO TE LIMITES A LEER
FOTOCOPIA Y DISTRIBUYE ESTA REVISTA



MANUAL DEL INMIGRANTE AFRICANO

1º. Lo primero que se debe hacer es salir del país y llegar a algún país de Europa, España es un país ideal, por la cercanía y por sus leyes tan permisibles, en otros países con más experiencia y tradición en inmigración, podemos tener problemas ya que suelen aplicar la ley y no hay tantas ayudas para inmigrantes, y la gran cantidad de inmigrantes que ya hay puede alertar a los ciudadanos de estos países.

2º. Se debe partir de Marruecos en verano aprovechando el buen tiempo, hay que procurar no ser localizados por la policía española, pero si somos detenidos debemos reclamar un abogado, al cual tenemos derecho, hay miles de asociaciones y ONG'S que se pelean por ayudarnos. Es aconsejable viajar en la patera sin nada más que lo puesto, viajar en pateras con mujeres y niños es mejor, la gente se sensibiliza más en estos casos.

3º. A la llegada nos recibirán los de la Cruz Roja con mantas y comida caliente, pero tranquilos no son ni cristianos ni comunistas. Hay que mostrar signos de cansancio, de esta forma conseguiremos un lugar donde dormir y estar atendidos. Nuestros compatriotas o algunos españoles nos asesorarán para poder quedarnos y evitar ser expulsados.

4º. Una vez libres debemos contactar con las personas que conocemos en España y estas nos ayudaran a quedarnos, nos buscarán algún piso en algún barrio donde seamos mayoría, el precio de la vivienda es muy caro, pero si ya viven inmigrantes en la zona el precio baja, siempre hay asociaciones que nos ayudarán legalmente sobre todo para legalizarnos. Más adelante podremos optar a una vivienda de protección oficial o a ayudas para la integración de inmigrantes.

5º. Lo antes posible hay que traerse a la mujer y a los hijos, ya que entonces encontramos más ayudas y además si tenemos muchos hijos nos pagan un dinero extra sin hacer nada más. Los colegios son gratis, los médicos también pero hay que pedir una tarjeta en el ambulatorio más cercano, que también es gratis, casi todo es gratis en España aunque acabes de llegar.

6º. Si tienes algún problema en cualquier sitio o con cualquier persona se debe a que son unos malvados racistas, recuerda que debes decir siempre que es por racismo, para que no te pase nada.

7º. Infórmate siempre de las ayudas que hay en cada comunidad autónoma española. Hay para todo: comer, vivienda, cursos de formación exclusivos, guarderías, escuelas para adultos y no compres ropa ni nada, hay una asociación que se llama Cáritas que siempre te da lo que quieras, y aunque son cristianos no pasa nada no se meten con nosotros.

8º. Hay temporadas en que muchas asociaciones reparten juguetes gratis para los niños, son todos nuevos y muy caros, hacen campañas para recoger juguetes en todas partes, debes guardarlos para cuando llegue las vacaciones y llevar alguno a Marruecos.

9º. Cuando ya estés asentado compra un vehículo lo más grande posible, si es furgoneta mejor, para llevar todo lo que se pueda, ropa, juguetes, muebles todo vale. En España sobran muchas cosas, ya que hay de todo y gratis. Aunque no tengas carnet de conducir no pasa nada, casi ningún inmigrante tiene un carnet valido para circular por las carreteras españolas.

10º. En verano cuando regreses de las vacaciones tráete a la abuela y al abuelo. Si tienen más de 65 años reciben una paga de dinero solo por ser viejos y vivir en España, además cuando se pongan enfermos tienen el mismo derecho que los españoles a ir a hospitales y médicos sin pagar nada
.

11º. Trabaja donde puedas y no te preocupes por el sueldo, acepta cualquier trabajo al principio y luego busca algo con contrato; luego tienes una paga que le llaman paro y te pagan por no hacer nada aunque no trabajes, las ayudas que hay te dan para vivir igual que cualquier trabajador español.

12º. Ten cuidado con los políticos fascistas, solo piensan en los españoles y en España, sin embargo los partidos de izquierdas se preocupan de nosotros, aunque esto es curioso ya que algunos españoles de izquierda están en el paro gracias a nuestra mano de obra más barata.

JE SUIS PARTOUT

Prefacio.

El texto aquí publicado está compuesto de cuatro artículos aparecidos en los dos números especiales del periódico Je Suis Partout consagrados al problema Judío. Estos números están fechados entre el 15 de abril de 1938 y el 17 de febrero de 1939. Lucien Rebatet había sido el redactor principal.
Entre estas dos fechas, la crisis de septiembre de 1938 estuvo bien cerca de precipitar a Europa en la guerra: la oprimida minoría alemana de los Sudetes, en Checoslovaquia, reclamaba su incorporación al Reich, según el Derecho de los Pueblos a disponer de sí mismos. Los incidentes se multiplicaban. El 3 de agosto de 1938, los 3.500.000 de Alemanes Sudetes estaban al borde de la insurrección e Hitler anunció su intención de intervenir militarmente. La intransigencia del presidente checo, Benes, había hecho fracasar la misión de conciliación del Primer Ministro inglés, M. Chamberlain. El Congreso Mundial Judío hizo llegar a éste, el 18 de septiembre, una resolución que concluía así:
"El ejecutivo del Congreso Mundial Judío le ruega, en consecuencia, de no aceptar ningún arreglo que no salvaguardase absolutamente los derechos de los judíos".
Chamberlain debía confesar más tarde: "Los Judíos han ejercido sobre mi una fuerte presión para disuadirme de no concluir un arreglo con el Führer." *(1) New Chronicles, 15 de enero de 1952.*
Impelido por el ministro francés Mandel, Benes decretó la movilización general en Checoslovaquia el 23 de septiembre de 1938. Francia movilizó igualmente. Europa estaba en armas.
Para evitar la guerra, Mussolini propuso una conferencia internacional. Los Acuerdos de Munich, en los días 29 y 30 de septiembre de 1938, descebaron la guerra y restablecieron la justicia en la Europa central devolviendo a Alemania los territorios poblados con poblaciones germánicas. La paz había sido salvada, pero solamente por un tiempo. Un poderoso Lobby (2) trabajaba tanto en Europa como en los Estados Unidos a disponer las naciones contra la Alemania Nacional-Socialista. Por la prensa, por las películas, por una propaganda belicista desenfrenada, una pequeña minoría iría a precipitar a Europa en una guerra fraticida.
(2) Lobby: Grupo de presión. En este caso se trata del Lobby Judío. (Nota del Traductor).
Pierre-Antoine Cousteau, en un artículo luminoso, nos recuerda aquí que los principales responsables de la Segunda Guerra Mundial no son esos que la propaganda de los vencedores nos señalan con el dedo desde hace cincuenta años. http://www.nuevorden.net
Por respeto a los autores de estos artículos, nosotros no publicaremos aquí las prevenciones antirracistas de circunstancia. Los fautores de guerra deben ser denunciados, sean cuales fuesen sus orígenes.

LA CUESTIÓN JUDÍA

Robert Brasillach.
Je suis Partout , 15 de abril 1938.

En junio de 1936, para recoger la frase del señor Xavier Vallat, este viejo país galo-romano, por primera vez en toda su historia, ha pasado a estar bajo la dominación de un Judío [(1) Xavier Vallat al parecer no tuvo en cuenta que el judío León Gambetta fue nombrado presidente del Consejo de Ministros en Francia en 1881. (N. del T.)]. Esta fecha histórica, conviene recordarla. La prisa con la cual el señor Blum se rodeó de colaboradores de su raza y su mediocridad o su infamia, no tardaron mucho en hacer nacer, en Francia, lo que no se había visto desde el caso Dreyfus, un movimiento de antisemitismo. Bajo el segundo gobierno del Señor Blum, este movimiento toma tal amplitud, que estalló en la Cámara, donde señor Marx Dormoy ha creído contenerlo por una frase desde ahora legendaria: "Un Judío bien vale un Bretón". El éxito del libro de Céline (), verdadero "grito de revuelta de los indígenas" (2) hubiese sido inconcebible diez años antes. En el parlamento, en la calle, entre los médicos, los abogados, la Cuestión Judía está desde ahora en el primer puesto. Los acontecimientos exteriores, la política de Hitler, la política rumana, el "Anschluss" que ahuyenta a los Judíos de Viena, toda una oleada de emigrados que revienta sobre nuestro país, han contribuido a hacerla tanto más visible y más importante. La caída de M. Blum, tanto en la Cámara como en el Senado, se hizo al grito de: "¡Los Judíos al ghetto!".
(*2) Se trata de la novela "L´Ecole des cadavres". (N. del T.).*

Existe un periódico, órgano de la Liga Internacional contra el Antisemitismo, que se llama EL DERECHO DE VIVIR. ¡Cómo si en Francia se hubiese rehusado a cualquiera el derecho de vivir! He ahí el primer error (y la primera calumnia) de aquellos que condenan el antisemitismo. Nosotros no queremos matar a nadie, no queremos organizar ningún pogrom (3) Pero pensamos también que la mejor manera de evitar las reacciones siempre imprevisibles del antisemitismo instintivo, es organizar un antisemitismo de razón *(3) Pogrom palabra de origen eslavo que designa la manifestación violenta de antisemitismo, contra la comunidad judía acompañada casi siempre de pillajes y muertes. (N. del T.).*

La segunda calumnia es de hacer creer que nosotros queremos resucitar las guerras de religión. La Cuestión Judía no es en grado alguno una cuestión religiosa, y esto tanto más que en Francia, la mayor parte de los Judíos son descreídos y no practicantes. Bernard Lazare (4), a quien hay que citar siempre porque era un Judío muy consciente, ha protestado muchas veces contra esta deformación. Los Judíos no son los adeptos a una religión, sino un pueblo.

(4*) Bernard Lazare escritor judío que argumentó en su libro "El Antisemitismo. Su historia y sus causas" que los motivos del antisemitismo eran originados por el comportamiento de los propios judíos*.

Es sin ideas preconcebidas como conviene considerar la Cuestión Judía. Muchos de esos que se ocupan han comenzado por una cierta curiosidad de artista, han estado interesados en las costumbres, lo pintoresco, las ideas de este pueblo tan original. Ellos confiesan además a veces que ellos prefieren a los judíos de las viejas comunidades israelitas, a los judíos que se hacen pasar por asimilados. Es cierto, en todo caso, que es imposible, tal como lo creen demasiados liberales, de ser de la jurisdicción de dos naciones, la Judía y la Francesa. Hace falta elegir. Cualquiera que sea la elección, nos entenderemos mejor cuando las ideas estén claras.

Todos los pueblos han sido antisemitas: los romanos, los árabes, las naciones europeas. Todos los regímenes: las Teocracias, las Monarquías, las Repúblicas, los Soviets. Esto es un hecho contra el cual no pueden nada los más poderosos clamores.

Quiérase o no, Francia gobierna 70 millones de hombres blancos, amarillos, negros, musulmanes, conversos, fetichistas, civilizados, bárbaros, que no tienen entre ellos dos ideas comunes. Ellos no tienen dos ideas comunes, pero tienen una: para bien o para mal, ellos no aman a los Judíos. Darles al señor Mandel como ministro de colonias resulta pues como una verdadera provocación.

Lo que tenemos que decir primeramente, es que se habrá dado un gran paso en la senda de la justicia y en el bienestar nacional cuando se haya considerado al pueblo Judío como una minoría étnica, cuando él sea considerado como un pueblo EXTRANJERO. Se puede tener las mejores relaciones del mundo con los extranjeros que viven en nuestro país. Ninguno de nosotros es xenófobo.

En una sociedad bien hecha, no debería ser más molesto el ser un Judío con estatuto en Francia, como ser polaco, un turco, un inglés o un brasileño. Es la asimilación inconsiderada la que causa el antisemitismo.

Para aquellos que nos opondrían ciertos ejemplos admirables de sacrificio judío a la causa francesa, les responderemos muchas cosas. Primero que hubo durante la guerra voluntarios americanos, catalanes, suizos, luxemburgueses, que combatieron por Francia. Ellos no desean en modo alguno gobernarla. Les honramos de todo corazón, les tenemos un infinito reconocimiento. Tenemos un reconocimiento análogo por los soldados judíos caídos por defender la tierra que les abrigaba. (Un reconocimiento tanto más grande ya que no son muy numerosos. Hubo menos judíos de Francia muertos – 1700 – que sacerdotes y religiosos- 5000.) Esto no quiere decir en modo alguno que nosotros debamos ceder esta tierra a sus hermanos de raza. En cuanto a aquellos que han vuelto, muchos son los primeros a proponernos su colaboración para ayudarnos a organizar un estatuto Judío y a expulsar a los revolucionarios.

Nosotros les responderemos también, que una sola organización política, en este siglo, ha hecho oficialmente profesión de antisemitismo, ya que se firmaba una declaración en este sentido al adherirse: es "l´Action Française". La "Action Française" enseña a sus amigos a honrar la memoria de uno de sus héroes, de raza judía, el sargento Pierre David, adepto del nacionalismo integral, al cual Charles Maurras (1) ha saludado como un "soldado admirable" y un "ejemplo viviente" y del cual él pide releer el testamento "con un gran sentimiento de admiración por la belleza intelectual y moral del carácter del que lo ha escrito". ¿Esto quién lo sabe?

(1) Charles Maurras escritor, y defensor de la monarquía hereditaria, inspirador de L´Action Française. En 1944 fue apresado juzgado y condenado a cadena perpetua; liberado en 1952 a causa de su salud murió ese mismo año. (N. del T)

Citemos aun a Maurras, del cual el Judío Albert Josipovici decía que era el único en haber comprendido la cuestión Judía. "La sangre que se derrama es un bautismo y, sin pagar siempre por la sangre no derramada, constituye una herencia espiritual, el cual puede luchar contra la herencia de la carne. Más

aún, al lado de este trágico servicio de guerra…. Hay servicios civiles, sociales, políticos…. ¿Es que este principio comedido y reconocido no abre todos los horizontes deseables a las personas y familias judías deseosas de incorporarse completamente y sin segunda intención al cuerpo de Francia? " ¿Qué se puede añadir de más? Que los Judíos franceses mediten este texto. Nuestra doctrina esencial es que no hay fatalidad. Si se creyese en la fatalidad, no se lucharía. No hay fatalidad, y un espíritu noble puede escapar siempre a las fuerzas de su raza, pero él debe combatirlas, ya que estas fuerzas existen. Que el Judío sea naturalmente revolucionario, es lo que afirmaba Bernard Lazare. En mi ciudad natal, como en otras ciudades del Mediodía, hay Judíos establecidos desde hace siglos, de estos Judíos medio asimilados, que tienen nombres de consonancia francesa, y con los cuales la población se ha siempre bien entendido. Pero es uno de esos judíos del Mediodía, Crémieux, el que ha promulgado a favor de sus hermanos bárbaros la funesta ley argelina (2). La asimilación no ha prevalecido contra la raza. La desconfianza es la regla de oro de la política.
(2) En 1870 se dio el decreto de naturalización a los judíos argelinos que pasaban a tener nacionalidad francesa, lo que enfureció a los argelinos que habían combatido por Francia viendo un en ello un agravio comparativo. (N. del T.)

¿No hay ninguna razón para hacer llegar al conjunto de un pueblo el peso de los pecados de algunos? Pero no hay ninguna razón tampoco para absolver y acoger sin distinción a todo un pueblo extranjero por causa de los servicios de algunos.
Por haber tenido a un Mazarino (1), la Francia del siglo XVII no tuvo ninguna gana de ser italiana. Nosotros que esperamos aun al Mazarino Judío….(*1) Mazarino Cardenal italiano y estadista francés, legado del papa en Avignon (1632) nuncio en Paris (1634-1639) y ministro de Luis XIII (1642)*
Estamos decididos al respeto y a la amistad para aquellos que se han batido, y de aquellos que han salvado el patrimonio de Francia. Ningún pueblo es tan hospitalario como el pueblo francés. Encuentro conmovedor a esos judíos de Alsacia (2) al modo "del amigo Fritz" que, durante toda la ocupación alemana , guardaron en su casa un péndulo con el horario francés. Comprendo a esos combatientes de las trincheras que conservaron tanta amistad por sus camaradas judíos, por escasos que hubiesen sido. Es decir que Francia puede acoger a todos los extranjeros que sean dignos. Pero sólo a estos.
(2) La mayor parte de Lorena y la región fronteriza de Alsacia pasaron al Imperio Alemán a consecuencia de la guerra franco-prusiana, 1870-1871 hasta que con la derrota de Alemania en la primera guerra mundial (1914-1918) volvieron a incorporarse a Francia. (N. del T.).

Considerar a los judíos de naciones extranjeras como extranjeros, y oponer a su naturalización las barreras más severas. – considerar el conjunto de los judíos establecidos desde mucho tiempo como una minoría con estatuto, que les proteja al mismo tiempo que nos protege a nosotros,- no olvidar jamás los servicios prestados, los sacrificios, la lealtad, la fidelidad sin reservas interiores, si uno los encuentra,- estos son los únicos medios para asegurar sin violencia la paz nacional, y la independencia absoluta de la tierra francesa.

LOS FRANCESES ANTE LOS JUDÍOS.

Robert Brasillach.
Je Suis Partout , 17 de Febrero 1939.

Primeramente, ninguna persecución.
Ninguna persecución, ningún pogrom, tal es la primera posición del nacionalismo francés ante la Cuestión Judía.
Escribíamos en la cabecera del número del 15 de abril de 1938 que había compuesto Lucien Rebatet sobre los Judíos a través del mundo: acusarnos de llevar a la guerra civil y al asesinato es el primer error (y la primera calumnia) de aquellos que condenan el antisemitismo.
Desde del 15 de abril, el tiempo ha transcurrido. La importancia de la Cuestión Judía se ha convertido en evidente para todos. El rol de los judíos belicistas ha aparecido a espíritus tan poco prevenidos como M. Challaye. M. Bergery ha declarado que los judíos eran hombres como los demás, pero que, cuando de diez hombres en una administración, ocho eran judíos, los judíos no eran franceses como los demás. Es esto, en efecto, una parte importante del problema.
Los humanitarios protestan contra la idea del "numerus clausus" atentatorio dicen ellos, contra la dignidad humana.
Repliquémosle lo siguiente: desde que los católicos de Inglaterra, excluidos de las funciones públicas por el rey anglicano, reclamaron el apoyo moral de Bossuet, el gran obispo les replica que no había

lugar a protestar, porque uno no tiene necesidad de ser funcionario para hacer su salvación, y el rey era libre en su gobierno.

¿Qué son pues los judíos?
Son extranjeros. Y no hay ninguna razón para no citar de nuevo nuestro número del 15 de abril: "En una sociedad bien hecha, no debería ser más enojoso de ser judío con estatuto en Francia, que de ser un polaco, un turco, un inglés, un alemán, o un brasileño. Es la asimilación desconsiderada la que hace el antisemitismo". No hemos cambiado de parecer.
Los judíos son extranjeros.
Que no se nos hable de las dificultades que puede haber en hacer las discriminaciones necesarias. Esto no es tan complicado: todo el mundo sabe lo que es un judío.
Francia tiene suerte de ser un país donde los judíos se han mezclado menos al resto de la población (excepción hecha de algunas uniones "aristocráticas" o de alta burguesía). Las leyes alemanas han sido obligadas a autorizar un judío entre cuatro abuelos para los empleos subalternos, porque más severidad habría sido excesiva en un país donde los emperadores habían favorecido matrimonios mixtos. En Francia, la casi unanimidad de sus habitantes justificarían antepasados todos cristianos, tan remotamente como se pudiera retrotraer. Aquellos que tienen un antepasado judío lo saben. Que se retire la calidad de ciudadano a todo judío, medio judío y cuarterón de judío. Es una medida simple, justa, y que no tiene nada de ofensivo: el pueblo judío es una nación.
Que no se nos hable de antiguos combatientes. Nosotros repetiremos lo que hemos dicho: según las cifras oficiales de la Sinagoga, hubo 1700 judíos de Francia muertos en los campos de batalla (más los judíos de Argelia),- y nosotros nos acordamos que hubo 5000 sacerdotes y religiosos. ¡Honor a los 1700 judíos muertos! ¡Honor a los antiguos combatientes! Las Leyes Goga, en Rumania, daban el título de ciudadano a los antiguos combatientes, o a los hijos de combatientes muertos. Admirable medida. Pero esta ciudadanía no era hereditaria, puesto que uno no sabe lo que iría a ser de la raza. Y esto es también muy justo. Los alemanes admiten a "arios honoríficos" a los que también haría falta imponer esta limitación.
No tenemos ningún prejuicio, y nosotros no somos racistas. Si un judío es un gran médico, ¿por qué no utilizaríamos sus descubrimientos para el bien común de la humanidad, como utilizamos los de un inglés o de un italiano? Nosotros convenimos el derecho de aplaudir en el cine a Charles Chaplin, medio judío; de admirar a Proust, medio judío; de aplaudir a Jehudi Menuhin, judío; y la palabra del Führer es llevada por las ondas hertzianas, llamadas así por el judío Hertz. Agradecemos incluso muy particularmente a los judíos que se empeñan en resaltar nuestro patrimonio francés, ya se trate de la música clásica o de los poemas de la Edad Media. Pero del modo como agradecemos al danés Nyrop por haber escrito la más sabia gramática francesa. Es por lo que nosotros saludamos a los extranjeros francófilos y por lo que nosotros no somos xenófobos.
La regla de oro: "Los judíos son extranjeros" debe conllevar sus consecuencias, y todas sus consecuencias. Ellas no tienen nada de terribles ni de vejatorias. Es sobre esto que se debe edificar un estatuto judío, y las persecuciones han sido siempre el hecho de pueblos anárquicos e inseguros de su poder.
Nosotros nos recordamos por la experiencia que estos extranjeros son de una especie particular: ellos se apoyan de muy buen grado entre ellos, rehúsan desolidarizarse de la unión de su Pueblo, y tal que un francés no siente nada de común con un Landru (1) , el judío más inteligente y el más fino se siente siempre molesto si se habla mal de Bela Khun (2) delante de él. Una desconfianza suplementaria es por tanto requerida sobre este pueblo en su conjunto, y es por lo que la nacionalización no podría, por ejemplo, asegurársele que en casos extremamente raros, y siempre revocables. Una vez más, esto no implica ni persecución, ni odio hacia los individuos, ni desconocimiento de las cualidades judías. Es una reacción defensiva.
(1) Landru, famoso criminal de primeros del siglo XX.
(2) Bela Khun genocida judío nacido en Hungría que se hizo con el poder e impuso el comunismo en ese país en 1919 siendo derrotado ese mismo año. Mató a más de 30.000 cristianos en sólo tres meses.
El antisemitismo no es una invención alemana, es la tradición francesa. Estamos lejos de pedir medidas tan severas como aquellas que han conocido nuestros rudos antepasados. Nuestra conclusión será la misma que el año pasado: "considerar a los judíos provenientes de naciones extranjeras como extranjeros, y oponer a su naturalización los obstáculos más severos, - considerar el conjunto de los judíos establecidos desde hace mucho tiempo como una minoría con estatuto, que les protege en la misma medida que nos protege,- no olvidar jamás los servicios prestados,- estos son los únicos medios de asegurar sin violencia la paz nacional, y la independencia absoluta de la tierra francesa".

¿PREPARAN LOS MARXISTAS EL MÁS GRANDE POGROM DE TODOS LOS TIEMPOS?

Pierre-Antoine Cousteau.
Je Suis Partout , 15 de abril de 1938.

M. Jean Otmar, nuestro distinguido colega de la Gaceta Polska, expulsado de Moscú después de cuatro años de residencia porque sabía demasiado y que, decididamente, no era bastante "dócil" me decía, después de mi último viaje a Varsovia:
"Si la guerra estallase entre mi patria y la U.R.S.S. y el segundo negociado ministerial polaco hiciese un llamamiento a mi experiencia para sembrar la desmoralización en los rangos enemigos, he aquí lo que yo aconsejaría: haría falta divulgar profusamente, entre el campesinado ruso, octavillas preconizando el reparto de las tierras y la vuelta a la pequeña propiedad privada; entre los obreros, octavillas de inspiración "trotskista" (revolución permanente, insurrección contra los burócratas explotadores, etc.) y en fin, por doquier, para todo el mundo, para los campesinos, para los obreros, para los funcionarios, para los intelectuales, octavillas antisemíticas…."Y, como yo manifestase cierta sorpresa, el señor Otmar continuó:
"Muy poca gente sospecha, fuera de las fronteras de la U.R.S.S., a que grado de furor antisemítico veinte años de bolchevismo han llevado a la nación rusa. El odio del judío es actualmente el único sentimiento capaz de cimentar la unión en este desgraciado país, y me estremezco con la idea del gigantesco pogrom que desencadenará automáticamente la caída de Stalin. Esto será espantoso…. ""Esto será espantoso" es lo que me han repetido, con más o menos matices, todos los observadores dignos de fe con los que yo he podido hablar.
Un juicio autorizado.
"Esta permitido, sin exageración alguna, escribió el profesor judío Pasmanik, que antes de la revolución, la situación económica de los judíos rusos era no solamente satisfactoria sino francamente buena. Y todo el desarrollo del régimen económico existente en Rusia no habría podido más que contribuir más aún al crecimiento del bienestar judío".
Tal vez fue esto justamente el gran error del zarismo de haber dejado a apátridas conquistar posiciones económicas tan fuertes y sobretodo de haber permitido que ellos inundasen las universidades donde ellos fueron los furrieles del marxismo, pero esto no es de lo que debemos de ocuparnos aquí.
La revolución.
Sobreviene la revolución que es, tal como es explicada en los artículos colindantes, desencadenada según el evangelio judío de Carlos Marx (1), con un estado mayor casi enteramente judío y con métodos judíos.

(1) *Karl Marx burgués judío, proveniente de una familia de rabinos, que junto con el capitalista judío Engel sentó las bases de la utopía comunista con "El Manifiesto Comunista" y luego "El Capital" escrito por Marx quien vivía de parásito a costa de las plusvalías que Engel les robaba a los obreros cristianos.*

Después se organiza la guerra civil. Aparentemente, la Cuestión Judía es dejada aparte. Naturalmente, los jefes comunistas afirman que ella no existe- porque en todos los países, desde que los judíos están en el poder, no hay más Cuestión Judía. Los generales blancos, de su parte, ya se trate de Dénikhine, de Koltchak o de Wrangel, se guardan bien de incitar a sus soldados al pogrom. Ellos preconizan "la unión nacional" y sin duda se privan así de un precioso medio de propaganda que hubiese tal vez reunido a numerosos partisanos. Ni de un lado ni del otro, en efecto, las tropas no obedecen a sus jefes y la masacre de los judíos parece ser la primera preocupación de los guerreros blancos o rojos.
Los blancos matan a los judíos porque del otro lado de la barricada, los jefes se llaman Apfelbaum, Sobelsohn o Mallach- Meyer y los rojos matan a los judíos por instinto, por simple ferocidad, por el gusto de matar, y también para vengarse de ser mandados por el "feld marschall" (Mariscal de campo. (N. del T.)) Leon Bronstein, llamado Trotsky y tener como presidente de la república a Iacob Sverdlov. Porque los militares bolcheviques, tan ortodoxos como hayan podido serlo el día de su reclutamiento, no pueden escapar, después de algunos meses de campaña, a la "deformación profesional". Muy rápidamente, ellos se sienten más soldados que bolcheviques. Como soldados, ellos juzgan indecente recibir órdenes de judíos parlanchines del Kremlin y trasfieren su irritación sobre inocentes. Es la época de los más espantosos pogroms que la historia haya jamás registrado. Y sobre el terreno, los rojos aventajan con mucho a sus enemigos blancos. El ejercito patriota esta sometido a pesar de todo a una cierta disciplina que limita sus excesos, mientras que los guerreros bolcheviques se burlan abiertamente de los comisarios políticos y de las abjuraciones de Leon Trotsky.
La guerra civil, sin embargo, se concluye con la ventaja de los comunistas. Los movimientos patrióticos son destruidos unos detrás de otros en las "zonas de residencia" y los jefes nacionalistas son

reemplazados un poco por todas partes por comisarios del pueblo judío enviados de Moscú o reclutados en el lugar. En la Gran-Rusia, no se ha comprendido aún…. La ejecución de algunos grandes banqueros judíos matados al mismo tiempo con vulgares aristócratas rusos ha hecho ilusión. Los proletarios de Moscú y de Petrogrado pueden aun imaginarse que el bolchevismo significa la "liquidación" de todos los antes citados, de todos los explotadores cualquiera que sea su raza.

El hombre de la N.E.P.

La N.E.P (1). va a modificar profundamente este sentimiento. Se sabe que en 1921, vencido por la naturaleza de las cosas, Lenin debe hacer marcha atrás, abandonar por un tiempo la imposible e inhumana construcción del socialismo. Para permitir al país respirar un poco, autoriza la creación de pequeñas empresas privadas, una cierta libertad de cambios, una vuelta parcial a la economía capitalista. Solamente han sido rotos todos los cuadros de la antigua Rusia. Todos los comerciantes, todos los industriales han sido masacrados o están en el exilio. ¿Quién se va a apoderar automáticamente de todas las posiciones privilegiadas que ha creado la N.E.P? Los judíos. La cosa es para ellos tanto más cómoda que su atavismo les permite adaptarse más rápidamente que los eslavos a las profesiones mercantiles y que una gran cantidad de ellos son más o menos los parientes o los cómplices de los funcionarios soviéticos. Nadie pone en duda su civismo. Su raza les protege. Sin cesar de blandir la hoz y el martillo, piensan practicar con toda tranquilidad la "explotación del hombre por el hombre".
(1) Nueva Política Económica (N. del T.)

Una revelación.
Los Grandes-Rusos se percatan por primera vez que existe un problema judío, que los terribles sufrimientos infligidos a los eslavos durante la revolución y la guerra civil no han servido en definitiva que para dar a los hombres judíos de la N.E.P. esos privilegios económicos de los cuales los apóstoles del marxismo habrían precisamente anunciado la desaparición.
La N.E.P. dura cinco años durante los cuales el antisemitismo hizo en todo el país progresos fulminantes. Y de modo súbito, el señor Stalin decidió que la U.R.S.S. se había recuperado bastante y que convenía retomar la edificación del socialismo. Es el primer plan quinquenal, el esfuerzo grandioso y lamentable de todo un pueblo sometido a una disciplina de guerra, lanzados hacia objetivos inaccesibles. Los hombres de la N.E.P. desaparecían….
Stalin no es antisemita.
De ésta época datan las primeras anécdotas sobre el "antisemitismo" del señor Stalin. Como llenó los presidios de las islas Solovki de especuladores judíos, como comenzó a abatir a los viejos compañeros de Lenin que son todos judíos, se le otorga sentimientos nacionalistas y se imagina uno que se ha dedicado a la tarea de desembarazar a Rusia de sus parásitos internacionales. El apoyo que da al ejército (más ferozmente antisemita que el de los zares), el nombramiento de mariscales, animan a ciertos funcionarios a no esconder su aversión por la raza elegida. La masacre Zinoviev, de Kamenev y de sus cómplices (13 judíos sobre 16 acusados) es calificado de "pogrom legal" por los periodistas extranjeros. Se recuerda oportunamente, que el señor Stalin, impulsado antaño en vísperas de la guerra contra Jacob Sverdlov, lo ha tratado públicamente, para gran escándalo de los revolucionarios marxistas, de ourio momazchali (carroña judía).
Pero esta anécdota no es más convincente que la condenación de Zinoviev y de Kamenev. El señor Stalin es exactamente lo contrario de un antisemita, y, si le convino por pasar por un tiempo por tal, fue únicamente para cuidar su popularidad, porque hoy en día, en Rusia, nada puede más útilmente servir el prestigio de un jefe. No se debe olvidar sin embargo que el señor Stalin está casado con una judía, hermana de los hermanos Kaganovich, de los cuales el benjamín, Lázaro, es actualmente su único favorito más o menos "serio". Si el señor Stalin ha matado a los sobrevivientes de la vieja guardia, no es porque ellos fuesen judíos, sino porque ellos eran auténticos revolucionarios, revolucionarios "permanentes" siempre insurgentes contra el orden establecido, aunque fuese este el bolchevismo.
Los sustitutos.
Ciertamente, los hombres de la N.E.P. han desaparecido, y también los más famosos de los judío-marxistas, pero el poder esta enteramente detentado hoy en día por una nueva casta, la de los burócratas, a la cual el diplomático Butenko, milagrosamente salvado de las garras del guépéou (1), ha definido en estos términos, en el transcurso de una entrevista dada al corresponsal del periódico, en febrero último:
(1) Se trata del G. P. U o policía secreta roja que luego pasaría a ser el N. K. V y más tarde la K. G. B. (N. del T.).

"En lugar de los capitalistas precedentes se ha creado una nueva burguesía compuesta al cien por cien de judíos. Todas las grandes fábricas, todos los astilleros, los monopolios de la producción, la industria de militar, las vías férreas, el pequeño y el gran comercio se encuentran virtual y efectivamente entre las manos de los judíos. Mientras que la clase obrera no figura sino por abstracción como la patrona de la economía."
He aquí lo que han hecho veinte años de bolchevismo, en tres etapas, bajo tres formas diferentes: el comunismo de guerra, la N.E.P y la burocracia. En estos tres casos, el resultado es el mismo: Rusia está controlada por los judíos. Pero, al mismo tiempo, un sentimiento que estaba antaño embrionario y limitado, ha hecho en todo el país gigantescos progresos: el antisemitismo. Los rusos que ignoraban aun a los judíos han aprendido a conocerlos. Les es, desde ahora, imposible establecer una distinción entre el bolchevismo y el judaísmo. Un terrible ajuste de cuentas se prepara. E Israel lamentará amargamente a Nicolás II.

LA FLOR EN EL FUSIL…. DE LOS OTROS.

Pierre-Antoine Cousteau.
Je Suis Partout , 17 de febrero de 1939.

Escritores fanáticos en los que la pasión ciega hace el mayor daño a la causa justa del antisemitismo han lanzado esta idea de que los judíos son belicistas, ellos quieren la guerra, no importa cual guerra, que ellos fueron responsables de las guerras del pasado, que serán responsables de las guerras del mañana, de todas las guerras.
Considerar así el problema, es proveer a los tenaces defensores del imperialismo judío una ocasión muy hermosa de triunfar en buena lid. Los judíos no desean más "no importa que guerra", que los franceses, los alemanes o los rusos. Los judíos- creemos haberlo demostrado suficientemente- constituyen, a pesar de su dispersión, una nación perfectamente homogénea, más coherente al nivel racial y espiritual que todos los demás grupos humanos. De esta forma están sometidos las grandes leyes que rigen las relaciones entre las diferentes comunidades del mundo.
Ahora bien, la vida de una nación está hecha de alternativas entre la vida y la guerra. Una nación, cualquiera que ella sea, y por pacíficos que sean, individualmente, sus ciudadanos, puede siempre encontrarse en una situación tal que la guerra se le presente como una solución deseable. Sea que su honor o que su seguridad lo exijan, sea que el recurso a la fuerza le permita esperar un acrecentamiento de poder.
Desde que el mundo es mundo, siempre ha sido así, y lo sorprendente sería justamente que la nación judía escapase a la regla común.

Paz a cualquier precio.
Hemos conocido una época muy reciente donde los representantes más autorizados del judaísmo eran indistintamente pacifistas. Marx y Rothschild, esas dos mitades de Jehová, los imperators de la banca americana, los tribunos de dientes largos de las internacionales, los intelectuales granados de Passy y del West End, los menesterosos fabricantes de películas obscenas, los grandes estafadores condecorados y los piojosos famélicos de Bialistok o de Kichinev, todas estas gentes partidarias por la paz, por la paz a cualquier precio. La Europa de posguerra exangüe y dividida, desmoralizada, envilecida por el triunfo de los "principios inmortales" ofrecía gigantescos botines a los audaces. Ningún otro clima que el de la democracia Wilsonniana no podía ser más favorable a las ambiciones de Israel. Todo estaba permitido. Todo era posible.
Era la época donde M. Blum proclamaba fieramente en la Cámara "ni un céntimo, ni un hombre" y rehusaba a votar los créditos de la defensa nacional, la época donde el profesor Einstein (1), abandonando la relatividad, escribía: "Yo pido a todos los periódicos que se precian de sostener la paz de estimular a los pueblos a rehusar el servicio militar" (14-8-1931), la época en la cual los cineastas judeo-americanos, se encarnizaban en ridiculizar el heroísmo militar, la época donde los bancos judíos subvencionaban a las viejas señoritas de Ginebra, y cebaban por todo el mundo a los denostadores del "imperialismo francés".
(1) Albert Einstein, físico judío y mediocre matemático que le robó a David Hilbert su trabajo de investigación, de mucho mayor a calidad sobre la relatividad, y que publicó dos semanas antes que Einstein. Hilbert cometió la torpeza de enviarle una copia al judío (The Barnes Review Mayo- Junio 2.001 N. del T.)

La guerra es declarada.

Y después vino Hitler. Entonces, brutalmente todo cambió. Alemania era, es y será un peligro para Francia (peligro que es desde luego posible reducir al mínimo a poco que Francia consienta a no abandonarse). En Hitler, hemos reencontrado, nosotros, los franceses, el rostro familiar de un viejo adversario bien conocido, el símbolo del eterno pangermanismo. El advenimiento de Hitler ha sido para nosotros una advertencia. Nos ha ayudado a comprender que Francia debía recobrar ánimos, regenerarse, y que con esta sola condición, ella escaparía a un peligro mortal (el peligro siendo tan real sea cual sea el color de la bandera del Reich).
Pero el hecho que Hitler deviniese canciller del Reich no nos ha convencido que la guerra fuese en lo sucesivo la única solución de los litigios franco-alemanes, ni que ello se hiciese deseable. Para Israel, al contrario, la victoria de Hitler no ha sido una amenaza. Ella ha marcado el inicio de una guerra sin cuartel.

EL PUEBLO FRANCÉS ESTÁ EN PAZ CON ALEMANIA
EL PUEBLO JUDÍO ESTÁ EN GUERRA CON ALEMANIA.

Poco importa saber quien ha comenzado. Constatemos que la nación judía tiene un contencioso PERSONAL a ajustar con el Reich y que ella se esfuerza de reglar victoriosamente movilizando bajo sus estandartes el máximo número de aliados posibles.
Si subsistiese la menor duda, bastaría comparar las actitudes tomadas antes y después del advenimiento de Hitler para la casi unanimidad de pensadores judíos. En los países lejanos, que no son directamente amenazados por la eterna Alemania, el belicismo judío está - si se puede decir - en estado puro. En América, por ejemplo, los abogados de la cruzada, no pueden decentemente invocar, para movilizar la opinión pública, la terrible vecindad de las legiones *feldgrau (Feldgrau: gris de campaña; es término militar. (N. del T.))* . Deben recurrir a otros subterfugios, invocar la "conciencia universal" y caer en la metafísica, lo que permite desenmascararlos fácilmente.

Viva Francia.
En Francia - al contrario - puesto que es únicamente de Francia de la que nos ocupamos hoy - las cosas son mucho menos simples. Los dialécticos de Israel han comprendido que el mejor medio de llegar a sus fines era adoptar el vocabulario del nacionalismo indígena, de darle a su deseo de revancha las apariencias honorables de la alerta patriótica. En una palabra, ellos se esfuerzan en acreditar la idea de que ante la amenaza alemana contra Francia, su patriotismo francés se ha despertado. Y muchos franceses - es horrible pero es así - se dejan atrapar por "los bellos movimientos de mentón" de los neo patriotas de los ghettos, "M. Blum, ha escrito el microcéfalo de Kérillis, es un gran francés".
¿Gran francés M. Blum, tan encarnizado antaño, a privar a Francia de sus medios de defensa? ¿Gran francés M. Zay que ha calificado de papel higiénico la bandera de Francia? ¿Gran francés M. Mandel, que con 29 años en 1914, rehusó combatir y ha tratado, después, a M. Maginot de "mutilado general?"

Pues, estos son esos personajes, antaño considerados como baluartes del pacifismo, que han constituido, en septiembre - con evidentemente reclutas arios debidamente domesticados – el partido de la guerra. Y esto sin el más mínimo pudor, de una forma tan evidente, tan escandalosa, que un escritor tan poco sospechoso de antisemitismo como M. Félicien Challaye, militante de extrema izquierda y defensor infatigable de las sandeces de la declaración de los Derechos del Hombre, no ha podido contener su indignación:"Yo he estado bien obligado de constatar, escribió él en una carta dirigida al "Derecho de Vivir", que un gran número de judíos desearían, unos conscientemente, otros inconscientemente, romper por la fuerza del ejército francés, de la marina británica, de la aviación soviética y checoslovaca, al Estado que persigue tan injustamente (?) a sus correligionarios. Por no hacer intervenir aquí conversaciones privadas, por tenerme a hechos públicos, yo me limitaré a constatar la actividad belicista de judíos notorios, de los cuales muchos tenían un puesto lejos del frente de guerra en 1914 o de siempre licenciados por inútil, o futuros movilizados de los gabinetes ministeriales o de las salas de redacción, que habrían hecho la guerra con los cuerpos de nuestros hijos: en el ministerio, el judío Mandel, alrededor del cual se organizaron todos los movimientos empujando a la gran masacre; en el Parlamento, en la prensa parisina y provincial, en la Liga de los Derechos del Hombre, los judíos Salomón Grumbach, Louis Lévy, Weisskopf (apodado Gombault, apodado Pierre de Clain, apodado Nicolas Paillot), el Paul Lévy de Ecoutes, el Jean-Richard Bloch de Ce Soir, el Julien Benda, Émile Kahn. Incluso los más grandes (???), un Léon Blum, un Victor Basch han evidentemente sufrido la influencia de su ambiente judío".
El que Félicien Challaye, en el cual el raciocinio ha estado paralizado durante treinta años por absurdidades democráticas, experimente una dolorosa sorpresa ante la actitud que aquellos que él consideraba como sus como sus amigos, he aquí que no tiene nada de sorprendente. Pero no importa

cual observador consciente del carácter nacional de Israel pudiese fácilmente prever lo que ocurriría en caso de peligro de guerra.

La máscara cae.
La crisis de septiembre ha tenido al menos el feliz resultado de que los judíos se han descubierto. Casi seguros de que nada podía ya impedir la guerra, ellos han dejado ver el fondo de su pensamiento, ellos han pronunciado palabras reveladoras.
En los pasillos de la Cámara, el judío Mandel deja estallar el desprecio que le inspira el Estado Mayor: "¡Esos militares, dijo levantando el brazo al cielo, no quieren combatir!" El judío Zay, insultador de la bandera, amenaza dimitir si no hay guerra. El judío Benda escribió fríamente "¿Y los buenos que mueren bajo la bandera del derecho? Lo confesaré yo, es una cosa de la que tomo mi partido. Lo que me importa no es algunas vidas humanas, sino el triunfo de un principio." El judío reformado Weisskopf rehúsa ostensiblemente de firmar la petición por la paz de los redactores arios del Paris Soir. El judío Lévy de Ecoutes publica provocación sobre provocación. El Judío Lecache imprime en su escrito racista de baja calidad "le Droit de Vivre": "La suerte de los judíos del mundo entero, Francia incluida, depende del resultado de esta lucha…. Los Judíos se han convertido en la apuesta entre el fascismo y el antifascismo." Y el mismo personaje hizo fijar carteles el 25 de septiembre sobre los muros de Paris de un belicismo tan delirante que, alarmado por la imprudencia de los amigos de su papá, el pequeño Claude Mauriac escribió en "La Flèche" que "es criminal de dar a la guerra inminente el fin aparente (sic) de la salvación de los judíos alemanes". En el "Populaire", el desdichado Paul Faure, ario y pacifista, es desbordado por el tropel de los carniceros hebreos. En las agencias, en Havas, bajo la dirección del judío Stern, y en Fournier, bajo la dirección del judío Bollack, se organiza la más formidable campaña de provocaciones y de mentiras que se haya visto jamás en la historia de Francia. Entre las manos hebraicas el mensaje de Ems (1) se convierte en cotidiano. *(1) Telegrama que desató la guerra franco-prusiana de 1870 y que en realidad fue escrito en términos muy moderados*.

Los esclavos arios.
Y sobre todo uno pone adelante un cierto número de rehenes, un cierto número de prisioneros de quienes uno se ha asegurado que no podrán ni desobedecer, ni evadirse, y que sirven de caución aria, de tapadera patriótica a la empresa. Mme. Tabouis y el M. Géraud, llamado Pertinax, no son judíos. En efecto. Pero ellos son cotidianamente "informados" (para no decir más) por un tortuoso personaje llamado Poliakoff, un judío ruso completamente consagrado con los Soviets y completamente dedicado a M. Mandel, que se resguarda en la prensa judeo- inglesa bajo el discreto pseudónimo de "Augur".
Y M. de Kérillis, tampoco, no es judío, desde luego, pero Charles Maurras ha revelado recientemente que el pensador de cabeza de alfiler no era solamente un imbécil colosal, que era igualmente un hombre para todo de la firma Rothschild, que su periódico no tenía nada que rehusar a los grandes bancos judíos de los Estados Unidos. M. de Kérillis lo ha negado naturalmente, pero los artículos que él escribe serían dictados en una sinagoga y no serían redactados de otra manera. En cuanto a Buré, otro belicista ario, no hablemos. Él no protesta más ni incluso cuando se imprime - como es el caso de todos los días en L´Action Française - que es un vendido. Dejemos igualmente de lado a los redactores de L´Humanité , belicistas por otras razones, por patriotismo ruso. Esos desgraciados no son ya franceses. Ellos ejecutan los ucases *[Ucase: decretos del Zar. Orden injusta y tiránica (N. del T.)]* del señor Stalin.
Así, los bolcheviques siendo eliminados, la fracción no judía del partido de la guerra se reduce, como puede verse, a muy poca cosa, a algunos individuos unidos directa o indirectamente a Israel. Constatación que embaraza mucho a todos aquellos que proclaman que los judíos son franceses "como los demás".
En el número especial de Crapouillot consagrado a los acontecimientos de septiembre, ese pobre M. Galtier-Boissière (2) se esfuerza en demostrar "la extrema diversidad del pensamiento judío ante la guerra" e invoca la autoridad de cuatro israelitas que profesan, en efecto, opiniones muy diferentes: los señores Benda, Zerapha, Emmanuel Berl y Michel Alexandre.
(2) M. Galtier-Boissière es, en efecto, digno de compasión. Él se había fabricado durante casi veinte años una pequeña mitología epinalienne que adjudicaba sólo a los "mercaderes de cañones" la responsabilidad de las guerras, y que otorgaba sólo a los vocingleros de la democracia el monopolio del pacifismo. Y luego crack… septiembre lo ha demolido todo. Los amigos de M. Galtier-Boissière gritaban desaforadamente y los malvados "fascistas" defendían la paz.

Delante el hundimiento de la mitología.
M. Galtier-Boissière está triste, muy triste.M. Benda quiere la guerra con un frenesí sádico. M. Zerapha la acepta muy su pesar en nombre de los valores espirituales en peligro. M. Berl la rechaza por razones prácticas y humanas que son aproximadamente las que fueron invocadas en el mes de septiembre en

Je Suis Partout y M. Michel Alexandre, viejo militante sindicalista, se rinde, pura y simplemente, por pacifismo integral.
Por tanto todos felices, M. Galtier-Boissière concluye que no hay unidad judía, y que el belicismo judío es una invención de los "hitlerianos".

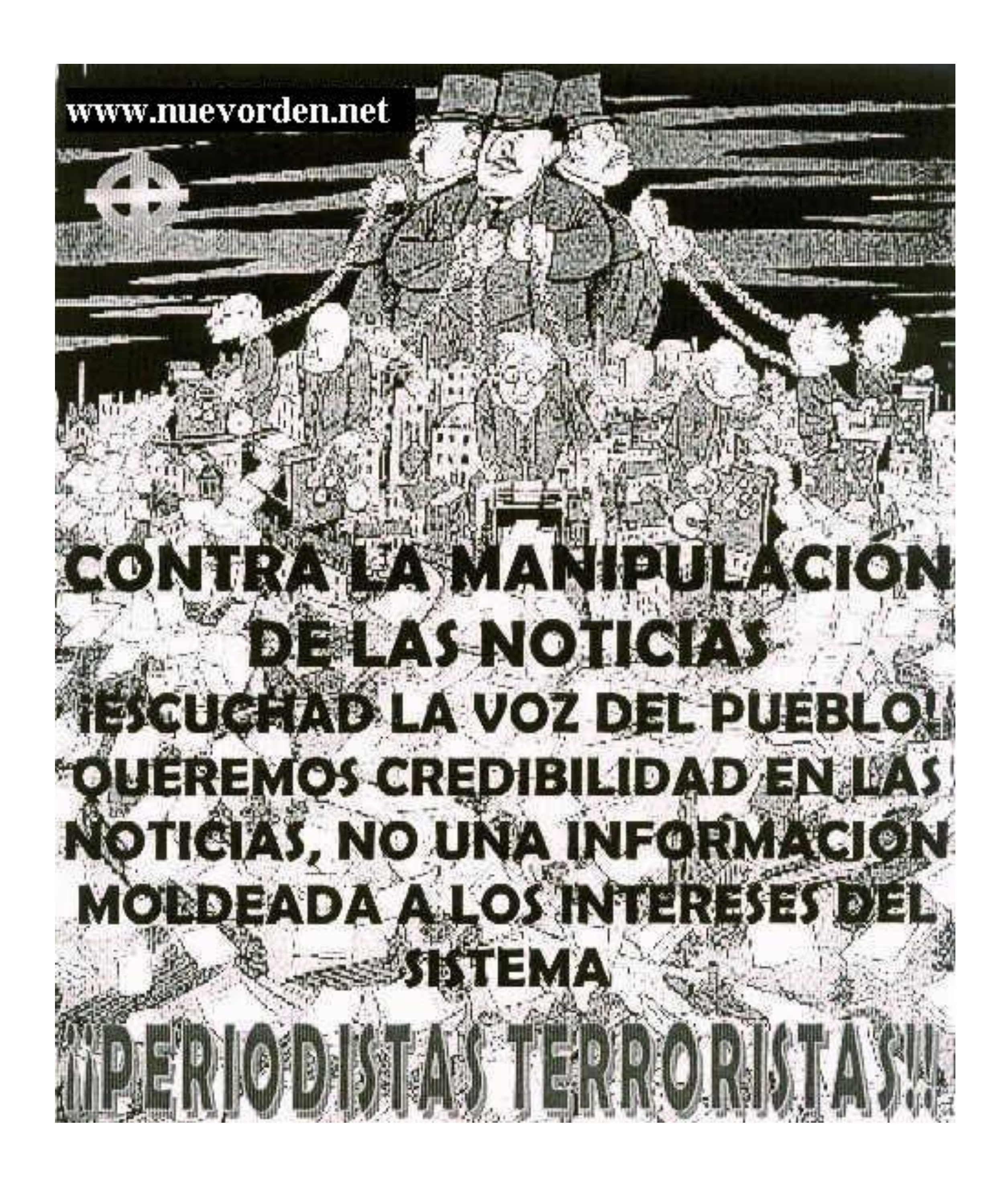
La puesta a punto.
Nosotros podríamos, desde luego, desinflar sin dificultad ese sofisma extravagante. Pero otro se ha encargado antes que nosotros, un escritor sobre el cual sería muy difícil de acusar de pasión antijudía, M. Emmanuel Berl mismo. Desde que él ha visto que uso se hacía de su clarividente amor por Francia (3), M. Berl ha escrito al director del Crapouillot la carta que describimos aquí:
(3) M. Emmanuel Berl es actualmente un gran amigo de Francia, y de este título, estamos prestos a darle nuestra simpatía, como se la damos a todos los extranjeros amigos y aliados de Francia.
"Mi querido Galtier-Boissière,
Yo he sido profundamente conmovido por el número del Crapouillot, titulado "Septiembre 1938", donde enumerando las cuatro actitudes diferentes de los judíos durante la crisis checa, y tomando cuatro ejemplos para ilustrar esas diferencias, Ud. ha querido bien elegir entre ellos a Pavés de Paris y su director.
En efecto, es contrario a la verdad y a la justicia reducir a la unidad la evidente diversidad del judaísmo.
Pero cuanto más encuentro en Ud. de lealtad, más me siento obligado a decirle:
Apreciado Galtier-Boissière, su recorte es seguramente exacto y válido en el sentido de lo ancho y de lo largo. Pero no lo es en el espesor.
Yo quiero bien que "mi pensamiento" haga contrapeso al pensamiento del M. Benda. Solamente, al lado de M. Benda encuentro a M. Bollack. Ud. conoce bien a M. Bollack: Él es director de la agencia económica, de la Agencia Fournier . Él ha desempeñado un importante papel, ignoro si lo desempeña aun, en "L´Information". Él tiene un cometido importante en los organismos políticos del judaísmo internacional, en la actividad del "Comité de Vigilancia" que ha reunido sumas considerables para objetivos un poco vagos, porque es el Comité de Coordinación y no él a quien incumbe la pesada tarea de socorrer a los inmigrantes judíos necesitados.
Del lado donde Ud. quiera bien situarme, yo no veo nada que se parezca a M. Robert Bollack. Me parece que yo tengo para con Ud. el deber de señalar este matiz, no pudiendo sufrir la idea que en la víspera, tal vez, de una segunda crisis internacional, mis endebles luchas por la paz enmascaren o excusen ofensivas masivas y combinadas con objeto de la guerra.
Quiera creer, etc…." Y en "Pavés de Paris, M. Berl añade este comentario:
"Han habido numerosas tendencias en septiembre de 1938 entre los judíos franceses, pero el judaísmo políticamente organizado, se encuentra por completo de un sólo lado: del lado anti Munichés. Por una singular paradoja, los organismos que no pueden vivir sino por la banca judía son los más próximos de M. Péri y de M. Thores que de M. Flandin y de M. Laval (1)".
(1)Pierre Laval sería años más tarde colaborador del gobierno del general Petain, en Vichy, después de la derrota francesa en la Segunda Guerra Mundial. Al término de esta contienda sería procesado, condenado a muerte y ejecutado. (N. del T.)

Las fuerzas de la Guerra están intactas.
No hemos dicho jamás otra cosa. Había, en septiembre, judíos pacíficos. Y los hay aun hoy en día, pero su poder es nulo, su número ínfimo, y se sitúan ellos mismos fuera de su comunidad nacional. Ellos son en cierta manera tránsfugas.
Por el contrario, las fuerzas de la guerra, que se han tan repentinamente manifestado al resplandor de la crisis checa permanecen intactas y encaminadas al mismo fin. Evidentemente, el tono es menos violento, las precauciones oratorias más sutiles, pero incidentes múltiples demuestran que el deseo de revancha no se ha debilitado y que los judíos están al acecho de una ocasión.
¿No hemos visto nosotros a M. Blum, el enemigo del servicio militar, el enemigo de las alianzas, hacer votar en el Congreso de Montrouge su famosa moción belicista? ¿No hemos sabido que el mismo Léon Blum había hecho proponer por el judío Ganem a su irreducible adversario, M. André Tardieu, de retomar su puesto en el gobierno francés? Simplemente porque M. Tardieu había sido, en septiembre, uno de los raros arios honestamente (2) belicista y de quien se podía razonablemente esperar, si se le daba la ocasión de poner sus ideas en práctica, las peores complicaciones internacionales. Estas atractivas perspectivas habían bastado para que M. Blum perdiese todo sentimiento de prudencia y dignidad.
(2) O al menos la actitud de M. Tardieu se explica por razones puramente humanas: padre del Tratado de Versailles, M. Tardieu podía difícilmente reconocer públicamente su absurdidad

Los fines de la guerra.
M. Bernard Lecache, el providencial mete pata de las legiones de escritores de Israel, nos confirma nos lo confirma en Le Droit de Vivre (19-11-1938):
"Nuestra tarea, es organizar el bloqueo moral y material de Alemania…. De obtener la puesta en cuarentena de una nación…. Nuestra tarea, es defender a todos los Grynspan de la tierra…. Es de ser implacable e irreductiblemente enemigos del racismo (3), enemigo por consiguiente de Alemania "tal cual es" y de Italia "tal cual es". Nuestra tarea, es decir a los golfos de la Wilhemstrasse: "Vosotros sois gansgters, tened el destino de los gangsters". Nuestra tarea, es declarar una guerra sin piedad al enemigo público nº 1" (*3) M. Lecache creó a sabiendas una confusión. Es él quien es racista, racista 100%, y si nosotros somos antisemitas, es principalmente por que nosotros somos antirracistas*

Es neto, está claro, y delante de un texto tan preciso, uno está tentado a pensar que tales aliados podrían bien, después de todo, no ser tenidos en desdén. Si lo judíos lograsen tomar su revancha a la Alemania Hitleriana, si ellos pudiesen, por ejemplo, proclamar la república en Berlín (la república es el peor de los azotes que uno pueda desear a su presunto adversario), se podría discutir. Solamente el belicismo judío no tiende a la partición de Alemania sino a su reconquista. Israel quiere retomar la dirección de un Reich intacto que, bajo la etiqueta bolchevique o democrática, sería tan peligroso para nosotros, sino más, que el Reich Hitleriano.

Los franceses los únicos jueces de su destino.
Confundir las aspiraciones judías y las aspiraciones francesas es, como se ve, una absurdidad criminal. Repitámoslo: nosotros comprendemos bien que los judíos tuviesen ganas de tomarse una revancha, comprendemos que ellos se sirvan para esto de armas que se han situado al alcance de sus manos, que no tengan ningún escrúpulo en sacrificar a extranjeros (los soldados franceses y los marinos ingleses) para reconquistar provincias perdidas. Nosotros no queremos a los judíos. Ellos juegan el juego, su juego. Lo que nos exaspera, es la extravagante docilidad de los franceses que se convierten en los instrumentos de este complot y que aceptan por ignorancia, por imbecilidad o por venalidad, de ser los soldados de Israel, de poner el noble ejército francés al servicio de una potencia extranjera.
Porque los franceses deben ser los únicos jueces de la oportunidad de una guerra. Despojando a los judíos de su potencia política y económica, quitándoles los medios de servirse de Francia, reduciendo su influencia al nivel del de los tiradores senegaleses, no se garantizará por esto una paz eterna. Pero se adquirirá al menos la certeza que Francia no podrá ser más lanzada en una guerra por otros intereses que los suyos. Y esto será por lo tanto un progreso.


www.nuevorden.net
CONTRA LA MANIPULACIÓN
DE LAS NOTICIAS
¡ESCUCHAD LA VOZ DEL PUEBLO!
QUEREMOS CREDIBILIDAD EN LAS
NOTICIAS, NO UNA INFORMACIÓN
MOLDEADA A LOS INTERESES DEL
SISTEMA
¡¡PERIODISTAS TERRORISTAS!!